

РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Силистра, 03.10.2018 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Силистра в публичното съдебно заседание от двадесет и шести септември, две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРГАРИТА СЛАВОВА

ЧЛЕНОВЕ: ПАВЛИНА ГЕОРГИЕВА

ВАЛЕРИ РАДАНОВ

при секретар Antonия Стоянова, постави за разглеждане докладваното от съдията П. Георгиева адм. д. № 106 по описа на Административен съд Силистра за 2018 година и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Силистра срещу Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост на община Алфатар /НРПУРИВОС/, наричана по-долу „наредбата“, приета с Решение № 239 по Протокол № 27 от 26.07.2013 г. от Общински съвет Алфатар. Въз основа на поддържано оплакване за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила се претендира за отмяна и за присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът по делото - Общински съвет гр. Алфатар не изразява становище по протеста.

Заинтересованата страна - община Алфатар не ангажира становище по протеста.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Оспорената наредба регулира обществени отношения по придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи - общинска собственост на община Алфатар.

Административното производство е започнало с докладна записка от кмета на община Алфатар с изх. № 1590 / 15.07.2013 г. по регистъра на община Алфатар, заведена от адресата – общински съвет Алфатар на следващата дата 16.07.2013 г. В приложените мотиви, се излагат обстоятелства, свързани с необходимостта от актуализиране на действащата наредба предвид множеството изменения, регламентирани в нормативната база, без да се конкретизират в какво се изразяват тези промени.

С разпореждане № 356 от 15.06.2018 г. по настоящото дело съдът е задължил ответника да представи документи, удостоверяващи изпълнението на изискванията на чл.26,ал.2 от Закона за нормативните актове, който текст гласи: "преди внасяне на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта."

В отговор ответникът не е изразил позиция и не е представил доказателства за указаните обстоятелства.

На основание чл. 161 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът приема, че се е осъществил отрицателният факт – проектът на наредбата не е бил публикуван на интернет страницата на Община Алфатар, респ. на интернет страницата на Общински съвет Алфатар заедно с мотивите, съответно с доклада, като на заинтересованите лица не е бил предоставен най малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

От данните в преписката се установява, че докладната записка е внесена в ОбС - Алфатар на 16 юли, 2013 г., а оспорената наредба е приета с решение от 26.07.2013 г., т.е. след 10 дни. Това обстоятелство сочи, че дори и да беше публикуван проектът за подзаконовия акт, то евентуално предоставеното време за обсъждане би било по-кратко от изискуемите се 14-дни за обсъждане, което обстоятелство е индичия за съществено нарушение на производствените правила.

Докладната записка е обсъдена на съвместно заседание на постоянни комисии ,проведени на 23.07.2013 г., които са изразили положително становище по предложението.

От представения по делото Протокол № 27 от заседание на Общинския съвет, проведено на 26.07.2013 г. се установява, че са присъствали всички 11 съветника по списъчен състав, които са гласували поименно и всички 11 депутати са заявили положителен вот по предложението проект на наредбата. В резултат е прието оспореното решение № 239 / 26.07.2013 г. за приемане на процесната наредба.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим. Оспорената наредбата представлява подзаконов нормативен административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл. 185, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Прокурорът е упражнил правомощията си по чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК да предприема действия за отмяна на счетени за незаконосъобразни административни актове.

Оспорването на нормативни подзаконови актове не е обвързано от определен срок.

При извършена служебна проверка за валидността на подзаконовия нормативен акт в оспорената му част, съдът намира, че решението за приемането му е взето от компетентен орган, в кръга на неговите материални и териториални компетенции. Общинският съвет, като орган на местното самоуправление на общината, е компетентен да приема наредби, с които се регламентират въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи / чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА/. Предметният обхват на наредбата – придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост, определя приложимостта на законовата делегация на чл. 8, ал. 2 от ЗОС, съгласно която „редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, освен когато е приложим Законът за публично-частното партньорство.“

Решението, с което е приета наредбата в оспорената ѝ част, е валидно като прието с поименно, явно гласуване, при необходимия кворум - мнозинство повече от половината от общия брой съветници / чл. 21, ал.1, т.8 във вр. с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА./

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК-спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с изискванията на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/:

Съгласно цитирания императив, мотивите, съответно докладът към проекта на нормативен акт, респ. на неговото изменение, следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Т.е. законодателят предписва определено дължимо съдържание на обосновката на предложеното за приемане на подзаконовия акт. Видно от приложената докладна записка, както и от мотивите към нея, същите не съдържат конкретни мотиви за приемане на оспорения текст на чл. 62 от наредбата. Посочена е обща обосновка за необходимостта от актуализиране на наредбата без пояснение в какво се изразява това актуализиране.

По този начин се явява нарушено изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗНА и на чл. 28, ал. 2 от ЗНА за подробно представяне на причините, наложили предлаганото нормативно изменение.

Допуснатото нарушение на предписаната от чл. 59, ал. 2 от АПК форма на оспорения административен подзаконов акт, предвид липсата на изискуемото се от чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание на мотивите на предложените текстове на наредбата налага уважаване на протеста предвид наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила:

Съгласно чл. 26, ал.2 от ЗНА, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Публикуването и разгласяването на проекта на акта представляват начинът, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в чл. 26, ал. 1 ЗНА. Задължение да следи за спазване на цитирания принцип има органът, притежаващ правомощието да приеме или не дадения проект. Дейността на органа следва да бъде съобразена също така с основните принципи на чл. 4, чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК - за законност, равенство, достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост. В процесния случай се установява, че докладната записка, ведно с мотивите, ведно с проекта за наредба не са публикувани на интернет страницата на общината, респ. на Общински съвет Алфатар. Освен това срокът между удостовереното входирание на докладната записка с проекто-наредбата – 16.07.2013 г. до приемането на наредбата – 26.07.2013 г. е 10 дни, което обстоятелство сочи, че не е възможно да е била осигурена предвидената в чл. 28 от ЗНА възможност за обществено обсъждане в срок не по-кратък от 14 дни. Този извод налага отмяна на оспорения акт поради наличие на порок по чл.

146, ал. 3 от АПК - съществено нарушение на административно-производствените правила.

Коментираните по-горе отменителни основания – липса на предписаното от чл. 28, ал. 2 от ЗНА съдържание на мотиви и допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по отношение неосигуряване право на обсъждане на проекта, компрометират относимите по делото факти. Презумпцията на закона е, че ако не бяха допуснати процесуалните нарушения, то би могло волеизявлението на административния орган да е с друго съдържание, тъй като евентуалните възражения биха могли да се отразят на посоченото съдържание. Материалната законосъобразност на акта се преценява от съда въз основа на приетите от административния орган факти.

По същите съображения е невъзможно извършването на съдебен контрол за спазване на целта на закона по чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като тя е пряко свързана с материалната законосъобразност на оспорения акт.

Обобщавайки гореизложеното, следва да се приеме, че протестът спрямо оспорената наредба се явява основателен по изложените по-горе съображения, поради което оспорването следва да се уважи.

В полза на оспорващия следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 20 лева, своевременно поискани при подаването на протеста.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал.1 от АПК, Силистренският административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост на община Алфатар /НРПУРИВОС/, приета с Решение № 239 по Протокол № 27 от 26.07.2013 г. от Общински съвет Алфатар, с последващи изменения, актуални към датата на постановяване на настоящото решение.

ОСЪЖДА община Алфатар **ДА ЗАПЛАТИ** НА Окръжна прокуратура Силистра разноски в размер на 20/двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 109 **ЧЛЕНОВЕ:** 1 107 **2.** 107